

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

212

DS.8361.109.2020



Warszawa, dnia 05 listopada 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Markowi Mikiciuk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **MAREK MIKICIUK PPHU MARKER**,

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce PPHU MARKER przy ul. Magazynowej 8C w Siedlcach zakwestionowano 9 rodzajów towarów, tj.:

1. Piórniki CoolPack,
2. Kredki Ołówkowe Strigo,
3. Plastelina Strigo,
4. PASTELE olejne Strigo,
5. Biały blok rysunkowy A4 50 kartek,
6. Czarny blok techniczny A4 10 kartek,
7. Biały blok rysunkowy A3 20 kartek,
8. Klej w sztyfcie Strigo 10 g,
9. Cyrkiel Campass Strigo.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 31.08-04.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Mikiciuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **MAREK MIKICIUK PPHU MARKER** w placówce PPHU MARKER przy ul. Magazynowej 8C w Siedlcach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług skontrolowano 25 rodzajów towarów, z których zakwestionowano 9, tj.:

1. Piórniki CoolPack,
2. Kredki Ołówkowe Strigo,
3. Plastelina Strigo,
4. Pasty olejne Strigo,
5. Biały blok rysunkowy A4 50 kartek,
6. Czarny blok techniczny A4 10 kartek,
7. Biały blok rysunkowy A3 20 kartek,
8. Klej w sztyfcie Strigo 10 g,
9. Cyrkiel Compass Strigo.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marek Mikiciuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MAREK MIKICIUK PPHU MARKER, poprzez brak uwidocznienia ceny przy 9 partiach towarów w placówce PPHU MARKER przy ul. Magazynowej 8C w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 05.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W piśmie z 17.10.2020r. osoba upoważniona do reprezentacji strony podczas kontroli p. Małgorzata M. [REDAKTOWANO] przekazała informacje o wielkości obrotów ze sprzedaży i przychodu strony osiągniętych w 2019r. Ponadto poinformowała, iż w kontrolowanej placówce zamontowano czytniki cenowe.

Pomimo braku stosownego upoważnienia do reprezentacji strony w postępowaniu administracyjnym, mając na uwadze ich charakter, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe informacje i zauważa, iż zastosowanie czytników cenowych nie jest realizacją przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, iż cena musi być uwidoczniona (na stałe) w miejscu sprzedaży detalicznej. Konsument musi mieć więc zapewniony stały dostęp do uwidocznionej ceny i ceny jednostkowej towaru, bez konieczności stosowania czytnika cen.

Mając na uwadze brzmienie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Ponadto nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 9 rodzajach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie cen, a tym samym podjęcie właściwej decyzji o zakupie. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes kupujących. Naruszenie dotyczyło 9 rodzajów produktów spośród 25 sprawdzonych w toku kontroli, zatem należy je uznać za naruszenie o mniejszym zakresie.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej 21.05.1990r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów ze sprzedaży i przychodu osiągniętych w 2019r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Markowi Mikiciuk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: MAREK MIKICIUK PPHU MARKER za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Marek Mikiciuk, [REDACTED] Siedlce,
2. a/a.